

7. Подборнова Е.С., Новрузова С.П. Девальвация в России // Математика, экономика и управление. 2015. Т. 1. № 2. С. 24.
8. Подборнова Е.С. Перспективы развития автомобильной промышленности России с учетом участия всемирной торговой организации // Основы экономики, управления и права. 2013. № 3 (9). С. 42-44.
9. Попов.А.И. Экономическая теория [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://otherreferats.allbest.ru/economy/00028494_0.html.
10. Пухов С.А. «Мировой рынок нефти — тенденции и перспективы». Центр развития. 2013 г.
11. Прыткова, Н.И. Социально-экономическое положение России в условиях вызовов XXI века [Текст] / К.Б. Мамедова, Н.И. Прыткова // Динамические и структурные проблемы современной российской экономики: сборник научных статей/под ред. Н.М. Тюкавкина. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2015. – С.81-86.
12. Прыткова, Н.И. Методологические вопросы оценки эффективности функционирования промышленных предприятий [Текст] / Н.И. Прыткова // Вестник Самарского государственного университета. – 2015 - № 8 (130). – С.77-82.

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Мурашева М.Д.¹

Самарский национальный исследовательский университет имени академика
С.П. Королёва, г. Самара

Ключевые слова: регион, показатели, потенциал, развитие, Самарская область, капитал, инвестиции, бюджет.

Проблема определения уровня социально-экономического развития региона тесно связана с проблемами наиболее рационального использования экономического потенциала региона, обеспечения социально-экономической безопасности, развития регионального рынка труда и многими другими. Различные интерпретации экономического развития в трудах ученых позволяют сделать вывод, что определяющим в анализе уровня экономического развития является экономический потенциал [1].

Попробуем проанализировать уровень экономического развития Самарской области. Исследование проводилось с использованием официальных данных государственной статистики.

Для анализа общей экономической ситуации используются в основном те же макропоказатели, что и для анализа национальной экономики. Это валовой региональный продукт, доходы населения, национальное богатство. Для

¹ Студентка 4 курса института Экономики и управления. Научный руководитель: Курносова Е.А., кандидат экономических наук, доцент кафедры Экономики инноваций.

межрегиональных сопоставлений уровней развития эти показатели даются в расчете на душу населения. При принятии решений по вопросам управления экономическим развитием региона рассчитывают динамику этих показателей.

Динамика производства валового регионального продукта Самарской области за 2008 - 2015 гг.

Таблица 1

Основные показатели социально-экономического развития Самарской области и России за период 2008-2015 годы

<i>Показатели</i>	<i>2008 год</i>	<i>2009-2013 годы (в среднем за год)</i>	<i>2014 год</i>	<i>2015 год</i>
ВРП Самарской области, в основных сопоставимых ценах к предыдущему году, %	106,2	105,6	101,9	101,9
ВВП России, в основных сопоставимых ценах к предыдущему году, %	109,4	106	107,2	96,3
<i>Продукция промышленности, в сопоставимых ценах к предыдущему году, %</i>				
Самарская область	111	103,8	107,1	97,6
Россия	112	105,2	103,9	86,3
<i>Продукция сельского хозяйства, в сопоставимых ценах к предыдущему году, %</i>				
Самарская область	100,2	101,9	105,1	113,9
Россия	107,7	103,1	103,6	103,3
<i>Инвестиции в основной капитал, в сопоставимых ценах к предыдущему году, %</i>				
Самарская область	127,8	107,8	119,3	92,8
Россия	117,4	109,9	113,7	81,1
<i>Реальные располагаемые денежные доходы населения, в сопоставимых ценах к предыдущему году, %</i>				
Самарская область	104,7	111,1	90,1	89,1
Россия	112	111,5	113,3	90,4
<i>Оборот розничной торговли, в сопоставимых ценах к предыдущему году, %</i>				
Самарская область	100,1	109,2	111,5	94,7
Россия	109	111,1	113	95,2
<i>Объем платных услуг населению, в сопоставимых ценах к предыдущему году, %</i>				
Самарская область	100,6	107,7	100,1	95,5
Россия	104,7	105,4	107,6	87,1

Наблюдается постепенное снижение уровня номинального подушевого ВРП Самарской области относительно среднероссийских показателей, что связано с опережающим ростом номинальных объемов ВРП в столичных регионах и регионах-экспортерах. К 2013 году превышение практически свелось к минимуму (2008 год – 8,4%, 2013 год – 0,1%). Темп роста основных индикаторов социально-экономического развития области в 2015 году был ниже, чем в целом по Российской Федерации (таблица 1).

По итогам III квартала 2008 года индекс выпуска базовых видов экономической деятельности (сельскохозяйственное производство, добыча

полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, строительство, транспорт, розничная торговля) составил 106,8% по отношению к аналогичному периоду 2015 года (II квартал – 104,7%).

Наибольший удельный вес в структуре валовой добавленной стоимости Самарской области занимают такие виды экономической деятельности, как обрабатывающие производства (29,3%), оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного потребления (13,8%), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (12,2%), добыча полезных ископаемых (10,9%).

В структуре использования валового регионального продукта в текущих основных ценах сохраняется тенденция прошлых лет: доля расходов на конечное потребление превышает валовое накопление основного капитала.

Согласно рейтингу конкурентоспособности регионов, разработанному Институтом региональной политики (www.irpex.ru), Самарская область входит в группу регионов России с высоким уровнем конкурентоспособности и демонстрирует устойчивый характер развития.

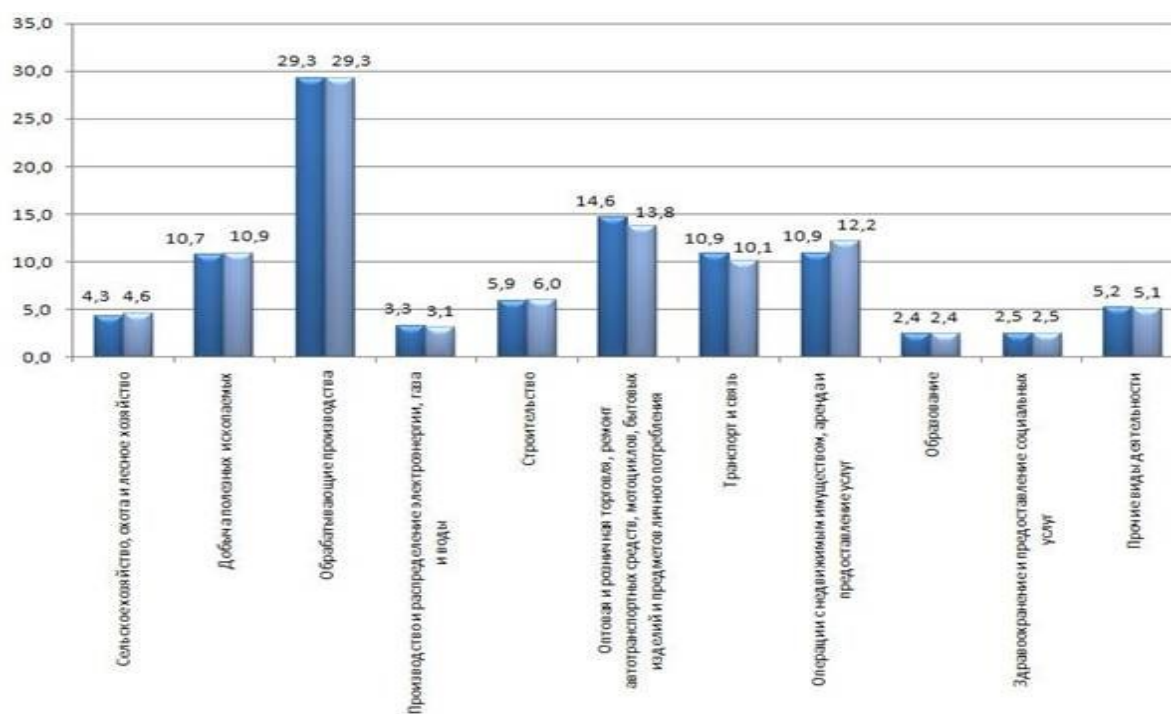


Рис. 1. Структура валовой добавленной стоимости Самарской области по видам экономической деятельности, %

В рейтинге национальной и международной конкурентоспособности российских регионов (подготовлен компанией Бауман Инновейшн) Самарская область также входит в группу лидирующих регионов Российской Федерации и занимает 4 позицию по состоянию на сентябрь 2015 года.

Инвестиционная политика Правительства области ориентирована на сохранение благоприятного инвестиционного климата, создание условий для

эффективных вложений в экономику региона и внедрение системы бюджетирования, ориентированного на результат, позволяющее сбалансировать государственные и частные интересы.

В соответствии с приоритетами социально-экономического развития области государственная поддержка оказывается инвесторам, обеспечивающим создание в рамках реализации национальных и крупных инфраструктурных проектов «полюсов конкурентоспособности», сохранение существующих и создание новых рабочих мест, внедрение инновационных разработок и технологий. С этой целью региональное инвестиционное законодательство содержит инвестиционные стимулы и льготы как финансового, так и организационного характера, предоставляемые инвесторам на всех этапах реализации инвестиционных проектов.

Пилотными проектами являются проекты строительства и развития технопарков в Самарской области. Такая форма поддержки значительно сократит затраты инвесторов, как материальные, так и транзакционные, связанные с получением необходимых разрешений и технических условий для строительства коммунальной инженерии.

Эффективной формой государственной поддержки инвесторов является предоставление субсидий на развитие коммунальной инфраструктуры общего пользования, обучение (переобучение) персонала производственным специальностям, компенсация части процентной ставки по кредитам, полученным в финансовых и кредитных учреждениях. В 2015 году из бюджета на указанные цели было выделено 42,7 млн. рублей, что позволило привлечь на каждый рубль государственной поддержки 64,5 рублей инвестиций в строительство жилищных комплексов и модернизацию производственных объектов.

Другой несомненно значимой для инвесторов формой поддержки являются налоговые преференции, которые за 9 месяцев 2015 года составили 107,1 млн. рублей. Несмотря на то, что в общем объеме налоговых поступлений они занимают незначительную долю – не более 0,2%, их стимулирующая роль по-прежнему высока, поскольку они позволяют высвобождающие средства реинвестировать в реализацию новых проектов.

Тем не менее предпринятые меры по улучшению инвестиционного климата в Самарской области недостаточно способствовали росту инвестиционной активности в регионе – в 2015 году в Самарской области отмечалось резкое падение уровня инвестиций в основной капитал - 87,1% по отношению к 2014 году (рисунок 2).

По итогам двенадцати проведенных национальным рейтинговым агентством «Эксперт РА» рейтингов инвестиционной привлекательности российских регионов Самарская область входит в число 21 региона со средним рангом потенциала выше среднерегионального уровня, занимая среди них 7 место.

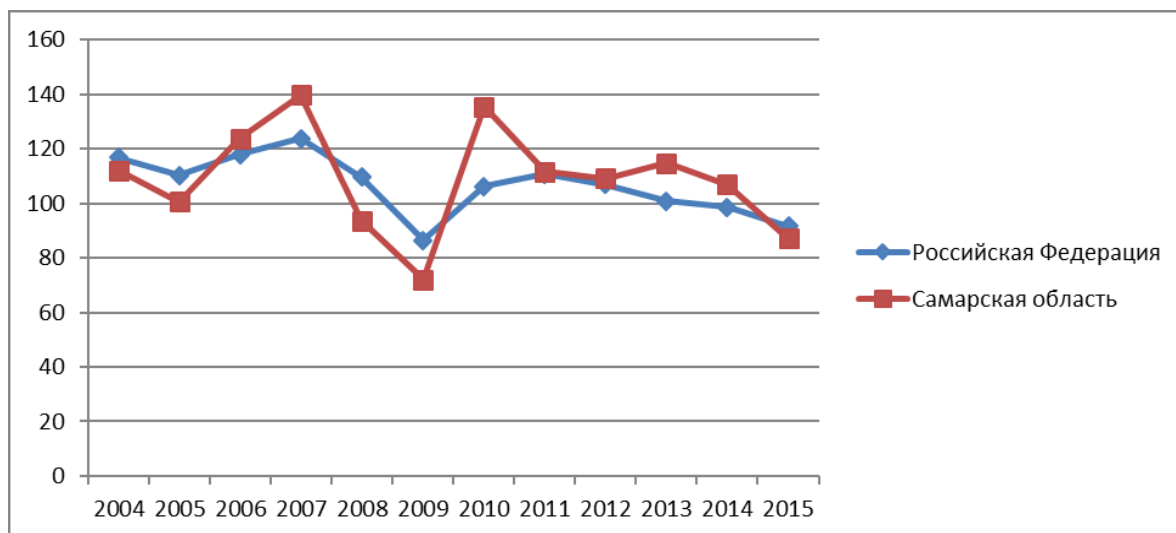


Рис. 2. Динамика инвестиций в основной капитал в Самарской области и Российской Федерации в целом за 2004-2015 гг., в % к предыдущему году

Наиболее инвестиционно привлекательным видом экономической деятельности в регионе, по-прежнему, являются обрабатывающие производства.

В 2015 году инвестиции в металлургическое производство и производство готовых металлических изделий выросли в 3,7 раза, такой рост связан, прежде всего, с реализацией компанией Алкоа – собственником ОАО «Самарский металлургический завод» за счет собственных средств и кредитов ЕБРР программы реконструкции и модернизации производства.

В прогнозном периоде особо следует отметить решение задачи создания в Тольятти высокотехнологичного комплекса по развитию современной индустрии автокомпонентов. Для этого создано акционерное общество, разработан проект областной целевой программы «Развитие Тольяттинского промышленно-технологического парка на 2009-2015 годы», Правительство области ведет подготовку документов на создание на базе парка особой экономической зоны промышленно-производственного типа [4,5,11].

Целью масштабной работы по созданию такого института развития является привлечение крупных инвесторов. На сегодня мы имеем крупнейшего якорного инвестора будущей зоны в лице компании «Пирелли».

В 2015 году на территории области за счёт средств федерального бюджета реализовывались мероприятия 18 федеральных целевых программ, в рамках которых осуществлялось строительство и реконструкция 113 объектов с лимитом государственных капитальных вложений в 4,66 млрд. рублей, что в сопоставимых ценах превышает аналогичный показатель 2014 года на 65,9% (рисунок 3), 2013 года - в 2,4 раза [3,7,9].

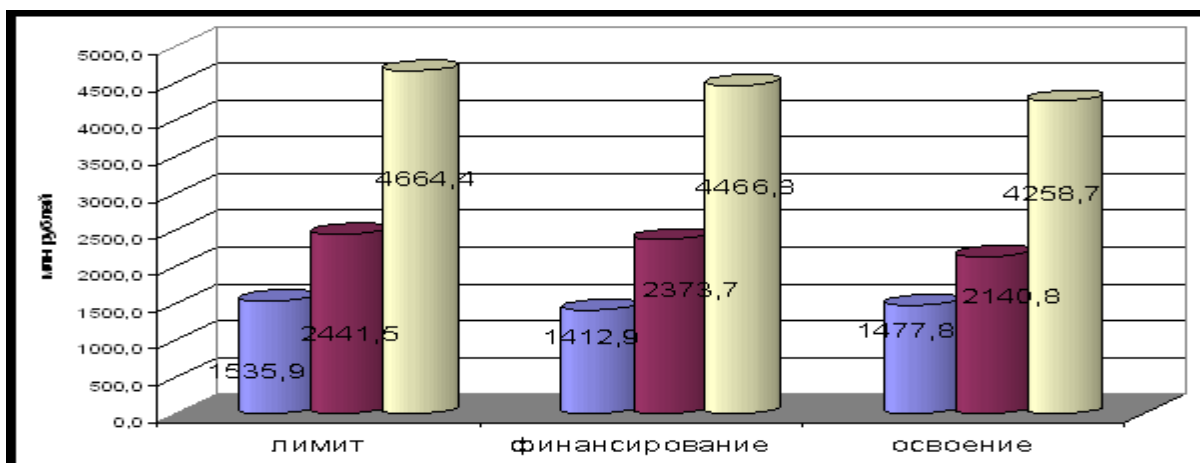


Рис. 3. Инвестиции федерального бюджета в 2013-2015 гг., млн. рублей

В 2015 году в связи с кризисными явлениями в экономике отмечается отрицательная динамика основных показателей уровня и качества жизни населения Самарской области. Регион занимает 10 место среди субъектов Российской Федерации и 2 место в ПФО по индексу развития человеческого потенциала. Область традиционно лидирует в ПФО по уровню денежных доходов и расходов населения, объему оборота розничной торговли и платных услуг на душу населения, количеству автомобилей на тысячу жителей, занимая по величине среднемесячной заработной платы работников учреждений образования первое место, учреждений здравоохранения и предоставления социальных услуг – второе место, учреждений отдыха, развлечений, культуры и спорта – третье [2,6,10]. В 2015 году по сравнению с предыдущим годом реальные доходы населения уменьшились на 9,9%, что соответствует общероссийской тенденции. Реальный размер назначенных пенсий в 2015 году по отношению к предыдущему году составил 94,4%, что также свидетельствует о снижении уровня доходов пенсионеров. Среднемесячные денежные доходы на душу населения в 2015 году составили 26074 рублей, их покупательная способность составила 3,4 величины прожиточного минимума (в 2014 году – 3,7).

В 2015 году удельный вес населения с доходами ниже величины прожиточного минимума составил 12,6%, в 2014 году данный показатель составлял – 12,1%.

Таблица 2

Сравнение уровней зарегистрированной и общей безработицы по Самарской области, Приволжскому федеральному округу и Российской Федерации за 2015 год (в процентах от экономически активного населения)

Показатель	Самарская область		ПФО	РФ
	2014	2015		
Уровень безработицы по МОТ (в среднем за год)	3,02	3,42	5,1	5,6
Уровень зарегистрированной безработицы (на конец года)	1,2	1,3	1,3	1,3

Ситуация на рынке труда области, благодаря совместным, скоординированным усилиям социальных партнеров, остается управляемой. Однако уровень безработицы в Самарской области ниже, чем показатели в России и Приволжском Федеральном округе [8,4].

Список использованных источников:

1. Голощапова Т.В. К вопросу о разработке обобщенной оценки экономического потенциала региона // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2013. № 2 (28). С. 27-32.
2. Голощапова Т.В. Подходы к определению трудового потенциала предприятия // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. 2010. №1. С. 253-255.
3. Вахтерова Е.О., Гоман И.В. Государственное регулирование рынка труда // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 8 (119). С. 168 -171.
4. Гоман И.В., Гоман К.И. Снижение налоговой нагрузки в РФ как фактор развития Российского бизнеса // Динамические и структурные проблемы современной Российской экономики. - Самара: Самарский университет, 2015. - С. 29-38.
5. Гоман И.В., Гоман К.И. Оценка связи налоговой нагрузки и «цены подчинения закону» // Вестник Самарского государственного университета. - 2015. - №5 (127). - С. 89-94.
6. Горький А.С., Каширина М.В. Особенности механизма управления финансами интегрированных бизнес-структур // Вестник Самарского муниципального института управления. 2015. № 4. С. 30-35.
7. Каширина М.В. Экономические аспекты оптимизации межнациональных отношений // Вестник СамГУ. 2006. №10-1(50). С. 172-177.
8. Тюкавкин Н.М. Анализ современных концепций устойчивого развития отраслей экономики в условиях вызовов XXI века / Динамические и структурные проблемы современной экономики» Сборник научных статей. Под редакцией Н.М. Тюкавкина. Самара, 2015. С. 110-123.
9. Тюкавкин Н.М. Стратегическое направление развития субъектов рыночной экономики // Журн. экон. теории. 2007. № 3.
10. Чиркунова Е.К. Некоторые аспекты оценки качества жизни населения // Вестник Самарского государственного университета. - 2007. - №3 (53). - С. 63-71.
11. Tatyana Nikolayevna Shatalova, Marina Vladimirovna Chebykina, Tatyana Viktorovna Zhirnova and Elena Yuryevna Bobkova. Controlling as a Tool for Implementation of the System for the Enterprise Resource Potential Management in its Capitalized Form// Controlling As A Tool For Implementation Of The System For The Enterprise Resource Potential Management In Its Capitalized Form // World Applied Sciences Journal. 2013. T. 27. № 4. С. 444-447.

12. Chebykina M.V., Bobkova E.Yu. The Set Of Anti-Recessionary Measures Of The Energy Policy Of Industrial Enterprises In The Resource-Saving Sphere // В мире научных открытий. 2014. № 9.1 (57). С. 542-551.
13. Чебыкина М.В. Организационно-экономическая сущность конкурентоспособности предприятия как системообразующей категории // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Экономические науки. 2012. № 1. С. 66-74.

КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА¹

Невзоров О. Ю.²

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва, г. Самара

Ключевые слова: регион, модернизация, промышленный комплекс, фактор.

Промышленный комплекс является совокупностью отдельных видов экономической деятельности, под которой понимается совокупность предприятий, характеризующихся единством экономического назначения производимой продукции, однородностью потребляемых материалов, общностью технической базы и технологических процессов, особым профессиональным составом кадров, специфическими условиями работы.

Под отраслевой структурой промышленного комплекса понимается доля отраслей в общем объеме промышленного комплекса. Отраслевая структура промышленности постоянно претерпевает изменения. На нее влияют различные факторы. Прежде всего, развитие научно-технического прогресса. Именно под воздействием этого фактора образуются новые отрасли промышленности и производства. Кроме того, на динамику изменения структуры промышленного комплекса влияет экономическая политика государства [1].

На современном этапе развития существуют различные подходы к организации промышленного производства на региональном уровне. Несмотря на то, что в настоящее время этот вопрос достаточно разработан, существуют определенные расхождения в трактовке понятий и особенностей основных форм организации регионального промышленного комплекса. Основные подходы к модернизации, а также их характеристика представлены в таблице 1.

¹ Работа выполнена в рамках финансирования гранта: региональный конкурс «Волжские земли в истории и культуре России» 2016 – Самарская область. Тип проекта 16 – 12 – 63004. Тема проекта: «Актуальные вопросы интеграции, диверсификации и модернизации регионального промышленного комплекса». Номер государственной регистрации НИОКР: АААА-А16-116041310109-7.

² Аспирант кафедры Экономики инноваций.